



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

- 307 -

ATA N.º 15/2021

----- Ata da reunião ordinária realizada aos quatro dias do mês de agosto do ano de dois mil e vinte e um. -----

----- Aos quatro dias do mês de agosto de dois mil e vinte e um reuniu, no Salão Nobre dos Paços do Município, a Câmara Municipal de Manteigas, sob a Presidência do Senhor Presidente da Câmara, Esmeraldo Saraiva Neto Carvalhinho, encontrando-se igualmente presentes os Vereadores, Senhores José Manuel Custódia Biscaia, Célia Maria Ramos Morais, José Manuel Saraiva Cardoso e Irene Paixão dos Santos Leitão.-----

----- Sendo cerca das catorze horas e trinta minutos, o Senhor Presidente da Câmara declarou aberta a reunião.-----

----- De conformidade com o art.º 53.º da Lei n.º 75/2013, de 12 de setembro, a ordem do dia estabelecida para a presente reunião inclui os seguintes assuntos:-----

- 1. Aprovação das atas n.ºs 13/2021 e 14/2021.**
- 2. Período Antes da Ordem do Dia.**
- 3. Ordem do Dia.**
 - 3.1. Deliberação sobre a proposta de delimitação da ARU de Sameiro - submissão da aprovação da Assembleia Municipal.**
 - 3.2. Deliberação sobre a proposta de delimitação da ARU de Vale de Amoreira - submissão da aprovação da Assembleia Municipal.**
 - 3.3. Deliberação sobre a aprovação do Mapa dos Fluxos de Caixa.**
 - 3.4. Deliberação sobre a Revisão nº 1 ao Orçamento e Grandes Opções do Plano para 2021.**
 - 3.5. Deliberação sobre Apoio Financeiro para o Desenvolvimento Regular de Atividades, ano 2020 – Clube de Caça e Pesca de Manteigas.**
 - 3.6. Deliberação sobre o compromisso plurianual – Renovação do serviço de aluguer do centro de dados da Autarquia.**
 - 3.7. Deliberação sobre obras de conservação – Porfírio André dos Santos, Rua do Souto Grande, Manteigas (Santa Maria).**
 - 3.8. Deliberação sobre a construção de pontão – João Leitão Martins, Lugar da Matufa, São Pedro, Manteigas.**
 - 3.9. Deliberação sobre alteração de habitação unifamiliar – Fragas Douradas-Investimentos Imobiliários, Lda., Penhas Douradas, Manteigas (Santa Maria).**



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

3.10. Deliberação sobre alteração e ampliação de edifício destinado a TER-Agroturismo, Francisco João Vieira de Castro Ferreira da Silva, Covão da Ponte, Manteigas (Santa Maria).

3.11. Conhecimento do processo Pró-Emprego – Cooperativa Jornalística de Manteigas.

3.12. Conhecimento do auto referente à hasta pública para adjudicação do direito ao arrendamento de três espaços destinados a garagem, sítos no Bairro do Outeiro, Freguesia de Santa Maria, Manteigas.

Aprovação das atas nºs 13/2021 e 14/2021 -----

----- Achada conforme, a ata n.º 13/2021 (da reunião do dia 07-07-2021) foi aprovada, por maioria, com uma abstenção da Senhora Vereadora Irene Leitão, por não ter estado presente na referida reunião, dispensando-se a sua leitura, devido ao facto do respetivo texto ter sido, previamente, distribuído. -----

----- Achada conforme, a ata n.º 14/2021 (da reunião do dia 21-07-2021) foi aprovada, por unanimidade, dispensando-se a sua leitura, devido ao facto do respetivo texto ter sido, previamente, distribuído. -----

Período Antes da Ordem do Dia.-----

----- A Senhora Vereadora Célia Maria Ramos Morais solicitou a palavra, cumprimentou todos os presentes. Questionou sobre o ponto de situação relativo ao 1º ciclo de Manteigas, ou seja, se no próximo ano letivo o ensino básico contará com quatro turmas e se a Câmara já desencadeou diligências para o efeito. -----

Perguntou sobre o que se passa junto ao CIVGLAZ, na obra da Fonte Santa, visto que aí havia uma fonte, que não deitava água, tendo sido levantado todo o pavimento. -----

Disse que gostaria de saber se a Câmara já tomou alguma medida, relativamente à criança que reside em Gouveia, na zona limítrofe com o concelho de Manteigas, e que no próximo ano deverá frequentar a escola de Manteigas. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Saraiva Cardoso fez uso da palavra, deu nota que na semana em curso tinha recebido a versão *draft* da Carta Educativa; a listagem das dívidas à Câmara e da Câmara; e alguns documentos relativos à denúncia do 1º contrato do Ski Parque. Ressalvou que continua sem receber as cópias das faturas emitidas pela Câmara em 2019, 2020 e 2021 relativas à concessão do Ski Parque; bem como a justificação das duas candidaturas ao Empreende + que foram indeferidas; o mapa das ligações diretas das águas residuais; -----

No que concerne à cópia do segundo pedido de parecer à CCDR sobre o Ski Parque, datado de 18-11-2020, considerou que deve estar, ainda, em falta a entrega da última página do referido



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

[Handwritten signatures and initials] - 309 -

documento, uma vez que a cópia que lhe foi entregue é composta por duas folhas, mas não tem a assinatura do Senhor Presidente, pressupondo assim, que a cópia do documento esteja incompleta. Mais indicou que, também, não têm a resposta da CCDR a esse 2º pedido de parecer. -----

Acusou a receção, na presente reunião, do processo da empresa *Condição de Tempo*, que tinha solicitado. -----

Fez alusão que a propósito das palavras do Senhor Presidente, que o acusou de tentar demorar o desenvolvimento dos processos, sobre as medidas ao Pró-Emprego leu um excerto da ata de 01 de abril 2020, onde propôs à Câmara o que em seguida se transcreve: -----

“Deixou algumas sugestões para reflexão e eventual discussão futura. Fez alusão que o Senhor Presidente, na sua intervenção, tinha referido, a título de exemplo, o caso das cabeleireiras. Considerou que se devia estender esse apoio a todos os estabelecimentos que de acordo com a lei estão impedidos de laborar. Declarou que a Câmara podia ir mais longe, isentando essas empresas de taxas, isentar totalmente a água e saneamento a essas empresas, que por lei estão impedidas de laborar, assim como a isenção do pagamento das rendas sociais, pois as pessoas que vivem nos bairros sociais têm rendimentos muito baixos.

Considerou que o Município pode abdicar das rendas relativas aos espaços que tem concessionados, enquanto figurar esta situação de emergência.

No pró-emprego, com a alteração necessária do regulamento, podia-se antecipar o pagamento, sendo que apenas teria de se realizar um esforço de tesouraria e a Câmara não vai ter mais despesa. Por outro lado, esse adiantamento não envolve nenhum risco, visto que há uma garantia bancária no valor de total de mais 10% do incentivo. A Câmara está com uma liquidez altíssima.

Aludiu que o Regulamento Municipal de Emergência pode ser flexível, o limite do apoio é de mil euros (1.000,00€) e só pode ser pedido duas vezes, com intervalos de tempo. Na sua opinião, com uma pequena agilização e flexibilização do texto, pode-se adaptá-lo às circunstâncias atuais, procedendo-se à respetiva alteração do regulamento e aprovação pela Assembleia Municipal.” -----

Face ao exposto, concluiu que logo no início da pandemia, todos os elementos do Órgão Executivo demonstraram a sua preocupação com a economia local. Portanto, se a Câmara não foi célere nesse processo, certamente que não tinha sido por sua culpa. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Custódia Biscaia fez uso da palavra, no que concerne às ligações diretas das águas residuais listadas pelas Águas do Vale do Tejo, solicitou esclarecimentos sobre o que trata, especificamente, esta matéria. -----

No seguimento da última reunião, fez alusão que o Senhor Presidente tinha informado o Órgão Executivo (conforme consta na página 300 da ata n.º 14/2021), que tinha recebido documentos do Tribunal, relativamente à providência cautelar do Ski Parque contra o Município de Manteigas. Recordou que, nesse contexto, tinha requerido ao Senhor Presidente que prestasse informações sobre essa matéria e caso, no momento, não estivesse preparado para o fazer, agradecia que o assunto fosse agendado para a próxima reunião. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

Atendendo a que o assunto não foi agendado na presente ordem de trabalhos, acreditava que o Senhor Presidente ia prestar essa informação no decurso desta reunião. -----

----- O Senhor Presidente tomou a palavra para prestar os esclarecimentos solicitados pelos Senhores Vereadores. -----

No que concerne à questão suscitada, pela Senhora Vereadora Célia Morais, sobre o ponto de situação do 1º Ciclo e do número de turmas que vão funcionar no próximo ano letivo, declarou que foi alertado há cerca de um mês e meio pela Associação de Pais e Encarregados de Educação, que lhe enviaram um manifesto onde era explanada a preocupação de o Ministério da Educação poder vir a insistir na decisão de redução de turmas, de quatro para três, no ensino básico em Manteigas. -----

Informou que fez seguir esse manifesto para o Ministério da Educação, em particular para o Senhor Secretário de Estado, com quem teve imediatamente uma conversa, tendo ficado a aguardar pela decisão. -----

Deu nota que, na passada sexta-feira, teve conhecimento de que a plataforma ia ser encerrada com a proposta de redução para três turmas, tal como foi sempre intentado pela DGST ao longo dos últimos anos. Recordou que esta situação não é nova, pois o assunto já estava em discussão no ano em que a Senhora Vereadora Célia Morais, enquanto responsável pelo pelouro da educação, esteve presente numa reunião da DGST, onde esta questão foi abordada. Sublinhou que, assim que teve conhecimento de que a plataforma estava encerrada e o Conselho Diretivo do Agrupamento de Escolas de Manteigas não tinha tomado qualquer posição em relação a esta matéria, pois já tinha certezas transmitidas de que o 1º Ciclo de Manteigas ia ficar com apenas três turmas, imediatamente desencadeou as diligências necessárias para tentar resolver o assunto. -----

Nesse sentido, entrou novamente em contacto com o Senhor Secretário de Estado da Educação, a quem demonstrou as suas preocupações. Nesse dia à noite falou com o Senhor Professor Renato comunicando-lhe as diligências que estava a desenvolver, com a finalidade de se impedir a redução do número de turmas no 1º Ciclo de Manteigas. -----

No domingo transmitiu essa preocupação ao Senhor Secretário de Estado que, depois de analisar o assunto, lhe respondeu que talvez não fosse possível manter as quatro turmas, porque tal implicava a contratação de mais professores. -----

Explanou que, nesse telefonema, fez sentir que não se ia aumentar o número de professores na Escola do 1º Ciclo de Manteigas, pois a necessidade de se contratarem novos docentes deve-se somente ao facto de uma professora se reformar e outra encontrar-se de baixa de longa duração. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

Luís - 311 -
[Handwritten signatures and initials]

Na segunda-feira de manhã recebeu uma mensagem do Senhor Secretário de Estado da Educação que dizia: “resolvido”, passada meia hora recebeu um telefonema do Senhor Diretor do Agrupamento de Escolas, para lhe dar conhecimento de que a situação estava resolvida, sendo que estavam confirmadas as quatro turmas. Em suma, o problema está resolvido, mantêm-se as quatro turmas no 1º Ciclo do Ensino Básico em Manteigas. -----

No que diz respeito à obra da Fonte Santa, trata-se de um projeto que já veio por duas vezes a reunião de Câmara e que o Município está a desenvolver. Explicou que se está a tentar não se perder a fonte de água termal que ali existia, e faz parte do projeto, com um enquadramento um pouco mais atrás, pois o espaço vai ser alargado e construída uma praça de entrada, tal como já se começa a visualizar *in loco*. -----

Sublinhou que, no decurso da obra, verificou-se uma surpresa agradável, pois recuperou-se água termal com um caudal de quase polegada e meia, que andava perdido e que hoje está lá, à vista de toda a gente. Essa água pode ser aproveitada para o chafariz que no local permanecerá instalado, mas agora de forma mais ordenada, com melhor visibilidade naquele espaço. -----

Quanto à criança que mora no concelho de Gouveia, e que os pais pretendem que frequente a escola em Manteigas, aludiu que ainda não tem nenhuma diligência prática, apenas foi realizado um contacto com a Câmara de Gouveia, sendo que os técnicos dos dois Municípios irão reunir consigo e com o Senhor Vereador da Câmara de Gouveia, que detém esse pelouro, para se concertar uma solução. -----

Reconhece-se que as crianças têm direitos, mas também não se pode esquecer que a legislação tem de ser cumprida. Reiterou que não faz tábuas rasas da lei, a gestão do Município tem de ser feita de forma rigorosa e cada um tem de assumir as suas responsabilidades, independentemente da sensibilidade que todos têm para com o caso em apreço. -----

No que diz respeito à Carta Educativa, a mesma foi enviada para cada um dos membros do Conselho Municipal de Educação, visto que não fazia sentido reunir o Conselho em época de final de ano. Assim, sob proposta da técnica do Município, foi enviado esse documento aos respetivos elementos do Conselho, para que depois esse órgão possa emitir a sua opinião, de modo a ser transmitida à Associação de Municípios, que é quem desenvolveu esse trabalho, bem como será remetida para a apreciação da Câmara e ao Órgão Deliberativo, se for da competência deste último. -----

No que diz respeito às rendas do Ski Parque de 2019 e 2020, as mesmas foram faturadas fora de tempo, pois decorreu um período de impasse em que se desconhecia se prevaleceria a rescisão amigável ou se o assunto passaria pela rescisão unilateral, dependendo do parecer da CCDR. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

Percebeu-se ainda, que se encontra, igualmente, por fatura as rendas relativas ao ano de 2016, sendo que desconhece o motivo pelo qual as mesmas não foram emitidas, sendo que o Senhor Vereador José Cardoso deverá saber qual a razão, visto que na época era Vice-Presidente da Câmara. Informou que já solicitou que toda a informação relativa à faturação ao Ski Parque fosse cedida ao Senhor Vereador José Cardoso. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Saraiva Cardoso respondeu que a Senhora Chefe de Divisão é que poderá esclarecer sobre a ausência de faturação das rendas, ao Ski Parque, em 2016. -----

----- O Senhor Presidente tomou novamente a palavra, no que concerne às ligações de águas residuais, admitiu desconhecer quais são as ligações de águas residuais que estão feitas à revelia. Disse julgar que uma dessas ligações é a da Quinta da Cortexeira, pois houve alguma indefinição em relação a esse projeto, durante o período de transição dos processos de obras da Câmara da Guarda para a Câmara de Manteigas. -----

Avocou que tendo sido uma informação prestada à Assembleia Municipal, pelos serviços do Município, ia verificar essa matéria junto da DPOU e, posteriormente, fará chegar essa listagem aos Senhores Vereadores. -----

No que diz respeito ao processo do 2º pedido de parecer à CCDR relativo ao Ski Parque, deu instruções aos serviços para que esclareçam essa situação. -----

Informou que não tem ideia de ter sido apresentada pela empresa *Condição de Tempo* qualquer candidatura ao programa Pró-Emprego. -----

Relativamente à providência cautelar, disse ter alguma dificuldade em ser o próprio a entregar o documento em causa e não ser o Tribunal Administrativo de Castelo Branco, quando o advogado do Município é perentório ao referir que o processo está em segredo de justiça e só cada um o pode pedir ao Tribunal Administrativo. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Custódia Biscaia fez uso da palavra, aludiu que se o processo está em segredo de justiça é para todos. Por outro lado, não é lógico que o Senhor Presidente, enquanto representante do Órgão Executivo, tenha conhecimento do referido processo e o órgão que este representa não tenha conhecimento do mesmo. -----

----- O Senhor Presidente disse entender a questão colocada pela Câmara sobre essa matéria, contudo o que lhe é dito pelo consultor jurídico do Município, é que não pode passar por cima desse segredo de justiça e se os Senhores Vereadores desejarem ter acesso ao processo devem-no pedir ao Tribunal Administrativo. -----

Assegurou que terá uma nova conversa com o Dr. Miguel Fonseca, na qual lhe comunicará que vai entregar o processo aos Senhores Vereadores, sendo que será questionado sobre o que



- 313 -
[Handwritten signatures in blue and black ink]

CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

incorre com esse ato. Posteriormente, dará conhecimento dessa resposta aos Senhores Vereadores. -----

----- A Senhora Vereadora Irene Paixão dos Santos Leitão, no uso da palavra, esclareceu que o processo em causa trata-se de um ato administrativo, não é um ato penal, logo não há segredo de justiça. O Senhor Presidente tem de prestar informação ao Órgão Executivo. -----

----- **Ordem do Dia.**-----

Deliberação sobre a proposta de delimitação da ARU de Sameiro - submissão da aprovação da Assembleia Municipal. -----

----- Foi presente, para deliberação, a proposta de delimitação da ARU de Sameiro - submissão da aprovação da Assembleia Municipal. -----

----- O Senhor Presidente explanou que, tal como tinha referido na última reunião, teve uma reunião com os técnicos do Município, onde expôs que não fazia qualquer sentido deixar de se incluir na ARU de Sameiro alguma zona habitacional. Recordou que na opinião dos técnicos não se deveria incluir na ARU o Bairro do Cerro, por ser um bairro mais recente, cujas características de construção são mais atuais, logo não teria tanta necessidade de intervenção, contudo há ali casas que já têm no mínimo 30 anos. -----

Declarou que considerou isso um contrassenso, tendo solicitado que fosse alargada a zona que abrange a ARU, antes deste processo ser submetido à apreciação da Câmara. -----

A proposta que, nesta reunião, foi presente tem a memória descritiva, a delimitação, e enquadra-se naquilo que já tinha dito ao Órgão Executivo. -----

----- A Senhora Vereadora Irene Paixão dos Santos Leitão, no uso da palavra, concluiu que segundo a imagem da página 15, do documento em apreço, a mancha urbanística tem a maior amplitude possível na circunscrição da área urbana, ou seja, foi incluído o máximo de área urbana possível. -----

----- O Senhor Presidente anuiu que foi incluído tudo o que foi possível, pese embora haja algumas habitações que já estão isoladas, mas tentou-se ser o mais abrangente possível. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Custódia Biscaia fez uso da palavra, solicitou que fosse corrigido um termo que não estava correto no documento em apreço. No mesmo é feita alusão à Ribeira de Sameiro, quando a designação correta é Ribeiro de Sameiro, ou Ribeiro do Urso. -----

Fez uma breve resenha histórica sobre o povoado de Sameiro, tendo referido que o mesmo veio de cima para baixo, veio do Vale para a zona da Igreja. Inclusivamente, no Vale de Sameiro ainda há cortes, que eram antigas habitações, e são mais de cem habitações. -----

Recordou que na sua infância, dois terços dos alunos que frequentavam a Escola vinham do Vale de Sameiro, nesse local existia uma pequena povoação que só vinha a Sameiro ao Domingo para ir à Igreja e as crianças para virem à escola. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

A zona em causa é um Vale Glaciário, com configuração em U, articula com o Vale do Mondego e vai até à casa do Guarda, sendo que o Parque Natural da Serra da Estrela nunca lhe conferiu a devida importância. -----

No seu entendimento esta matéria é tratada um pouco por alto, embora sejam recordadas algumas mensagens da história do local, contudo a origem do topónimo Sameiro também não está correta, pois a mesma não deriva de Povo Cimeiro, mas de um General Romano chamado Zamarius. -----

Reiterou que deve ser corrigida a designação do Ribeiro de Sameiro. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Saraiva Cardoso considerou que há pormenores que não devem ser incluídos nestes documentos. Na página 11 é referido: *“São, também, admitidos empreendimentos turísticos, reconhecidos como Turismo de Natureza, nas tipologias de, estabelecimentos hoteleiros (pousadas e hotéis com categoria mínima de 4 estrelas)”*. Do seu ponto de vista o que está entre parênteses deve ser retirado, pois é limitativo e desnecessário, visto que se aparecer um estabelecimento de três estrelas já não pode ser admitido. -----

----- O Senhor Presidente assegurou que ia ter em atenção as recomendações feitas pelos Senhores Vereadores. -----

----- Submetido a votação, a Câmara Municipal deliberou, por unanimidade, submeter a proposta de delimitação de Área de Delimitação Urbana (ARU) de Sameiro a aprovação da Assembleia Municipal. -----

----- Esta deliberação foi aprovada em minuta para produzir efeitos imediatos. -----

Deliberação sobre a proposta de delimitação da ARU de Vale de Amoreira - submissão da aprovação da Assembleia Municipal. -----

----- Foi presente, para deliberação, a proposta de delimitação da ARU de Vale de Amoreira - submissão da aprovação da Assembleia Municipal. -----

----- O Senhor Presidente deu conhecimento que não foi possível incluir o Cabecinho na ARU de Vale de Amoreira, por se tratar de uma zona descontínua à localidade de Vale de Amoreira. -

----- O Senhor Vereador José Manuel Custódia Biscaia tomou a palavra, deixou o reparo que se tecnicamente não é possível incluir o Cabecinho na ARU em apreço, politicamente é desajustado. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Saraiva Cardoso alertou que no capítulo 3.2 onde se lê: *“Ponte de Vale de Amoreira – Valhelhas”*, deverá ler-se: *“Ponte de Vale de Amoreira – Verdelhos”*. -----

----- Submetido a votação, a Câmara Municipal deliberou, por unanimidade, submeter a proposta de delimitação de Área de Delimitação Urbana (ARU) de Vale de Amoreira a aprovação da Assembleia Municipal. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

Luís - 315 -
[Handwritten signatures]

----- Esta deliberação foi aprovada em minuta para produzir efeitos imediatos. -----

Deliberação sobre a aprovação do Mapa dos Fluxos de Caixa. -----

----- Foi presente, para deliberação, a aprovação do Mapa dos Fluxos de Caixa. -----

----- Submetido a votação, a Câmara Municipal deliberou, por unanimidade, aprovar o Mapa dos Fluxos de Caixa. -----

----- Esta deliberação foi aprovada em minuta para produzir efeitos imediatos. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Custódia Biscaia declarou que aprovou o mapa de fluxos de caixa no pressuposto de uma revisão Orçamental. -----

Deliberação sobre a Revisão nº 1 ao Orçamento e Grandes Opções do Plano para 2021. ---

----- Foi presente, para deliberação, a Revisão nº 1 ao Orçamento e Grandes Opções do Plano para 2021, que aqui se dá por integralmente reproduzida e que vai ficar anexa à presente ata, depois de assinada e rubricada pelos Membros do Executivo. -----

----- O Senhor Presidente fez uma breve explanação sobre o assunto em apreço. Referiu que a Revisão mencionada em epigrafe inclui uma parte significativa do Saldo de Gerência e a parte mais substancial é no reforço a algumas despesas, que no ano em curso têm sido maiores do que nos anos anteriores, nomeadamente, no que diz respeito às reparações das viaturas; aquisição de equipamento e de ferramentas; reparação de muros, que com as chuvadas foram caindo nos caminhos municipais; reparação de vias municipais. -----

Face ao exposto, o Saldo de Gerência é distribuído pelas diversas rubricas, com vista a se poder levar a cabo todo o trabalho que é necessário executar até ao final do ano. -----

----- A Senhora Vereadora Célia Maria Ramos Morais tomou a palavra, fez alusão que na informação de 29-07, justifica-se esta revisão devido à necessidade de reforço da rubrica *Apoio às Empresas* para mitigação dos efeitos da pandemia COVID-19, no montante de duzentos e dez mil euros (210.000,00€). A proposta de Regulamento de Apoio à Fixação de Empresas ao Emprego e ao Investimento 2ª alteração, aprovada na última reunião, no artigo 3.º, no ponto 1.1 refere que o montante global dos apoios não pode ultrapassar o valor previsto no orçamento Municipal de 2021, ou seja no montante de trezentos mil euros (300.000,00€). -----

Solicitou esclarecimentos sobre esta disparidade de valores, tendo recordado que houve uma proposta inicial de duzentos e dez mil euros (210.000,00€), mas o valor que foi aprovado pelo Órgão Executivo é no montante de trezentos mil euros (300.000,00€). -----

----- O Senhor Presidente esclareceu que no Orçamento já está contemplado o valor de cento e quarenta mil euros (140.000,00€), portanto trata-se de um reforço apenas para atingir o montante que está previsto em Regulamento. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Saraiva Cardoso, no uso da palavra, considerou que essa informação não se consegue ver no documento em apreço, porque está incluída no "bolo"



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

das transferências correntes, há um reforço de duzentos e dez mil euros (210.000,00€), sendo que a dotação final é de quatrocentos e setenta e um mil euros (471.000,00€), mas não é toda para esta finalidade. Isto deveria estar explicado na proposta em apreço. -----

Sublinhou que houve o cuidado de se pormenorizar verbas pequenas, mas quando são verbas de maior volume não se explica a que se destinam. A título de exemplo referiu que, para a Sede de BTT está especificado o valor de 30.000,00€; arranjos urbanísticos na Quinta de São Fernando – 20.000,00€. Mas, depois em rubricas como *arruamentos diversos*, que é dotada com 200.000,00€ desconhece-se para que se destina; bem como *aquisição de serviços* no montante de 131.000,00€. Em viadutos, arruamentos e obras complementares há um reforço de 220.000,00€, sendo que se desconhece quais são; viação rural – 100.000,00€ e também se desconhece quais são. -----

Sublinhou que apesar da redução e das poupanças na realização de eventos, que serviria para o apoio às empresas, na sua opinião, numa fatia muito maior do que aquela que foi utilizada, verifica-se um aumento de despesa corrente de mais de duzentos e trinta e três mil euros (233.000,00€). -----

Declarou que, desde que sejam garantidos os trezentos mil euros (300.000,00€) para o apoio às Empresas, a que se refere a alteração do Regulamento que a Câmara deliberou submeter à Assembleia Municipal, nada tem a opor, contudo não podia deixar de fazer esta observação relativa ao contínuo aumento da despesa corrente. -----

----- O Senhor Presidente clarificou que em termos de designação de rubricas, não há nenhuma alteração relativamente ao mandato anterior. Aludiu que o Senhor Vereador José Cardoso sabe o que cabe nessas rubricas, são situações algumas inesperadas e outras previstas. -----

O aumento de despesa corrente de duzentos e trinta e três mil euros (233.000,00€) não é toda para a realização de eventos, a maior parte das atividades culturais que estão a ser desenvolvidas, são financiadas pela Cultura em Rede e por um projeto denominado “*Este Zêzere que nos Une*”. -----

----- A Senhora Vereadora Irene Paixão dos Santos Leitão disse que gostaria de saber a que se refere uma nova rubrica que foi inserida, designada *Protocolos com condomínios* e dotada com vinte e cinco mil euros (25.000,00€). -----

----- O Senhor Presidente explicou que essa rubrica diz respeito a um assunto que veio a deliberação de Câmara, numa reunião em que a Senhora Vereadora Irene Leitão não esteve presente, relativa ao arranjo das áreas comuns dos condomínios. -----

Atendendo a que os condóminos não se podiam candidatar de forma autónoma, aos programas PERID e do PAFP para arranjo das áreas comuns, ao tempo, a Câmara através da celebração



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

Luís - 317 -
[Handwritten signatures and initials]

de protocolos com os mesmos, permitiu o apoio financeiro de cerca de 50% dos custos na recuperação das áreas comuns desses prédios habitacionais. Na referida reunião veio a deliberação da Câmara um processo desses, que foi aprovado por esse órgão, contudo não existia rubrica nem dotação orçamental para o efeito. -----

----- Analisada a proposta de Revisão nº 1 ao Orçamento e Grandes Opções do Plano para 2021, a Câmara Municipal, nos termos do disposto na alínea c), do nº 1, do artigo 33º, da Lei nº 75/2013, de 12 de setembro, deliberou por unanimidade, submeter a aprovação da Assembleia Municipal, a Revisão nº 1 ao Orçamento e Grandes Opções do Plano para 2021, de acordo com o documento anexo. -----

----- Esta deliberação foi aprovada em minuta para produzir efeitos imediatos. -----

Deliberação sobre Apoio Financeiro para o Desenvolvimento Regular de Atividades, ano 2020 – Clube de Caça e Pesca de Manteigas. -----

----- Foi presente, para deliberação, a informação técnica nº 4023, com data de 23-06-2021, referente a Apoio Financeiro para o Desenvolvimento Regular de Atividades, ano 2020 – Clube de Caça e Pesca de Manteigas. -----

----- O Senhor Presidente explanou que apenas trouxe este assunto à apreciação do Órgão Executivo, não com o intuito de ser deliberado o apoio financeiro, mas para sensibilizar a Câmara no que diz respeito ao apoio às associações que neste momento estejam em gestão corrente. -----

Recordou que esta situação já aconteceu com outras associações, tendo a Câmara concedido o respetivo apoio financeiro, porque no decurso do processo apresentaram os documentos em falta. -----

A Associação em causa ainda não apresentou os documentos exigidos no Regulamento, tais como, informação sobre os órgãos sociais devidamente eleitos. É preciso consolidar melhor este processo, como tal propôs que a apreciação deste ponto fosse adiada para uma próxima reunião. Por outro lado, disse ser premente que o Município tome uma posição para com as associações que estão em gestão corrente. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Saraiva Cardoso fez alusão ao parecer jurídico proferido sobre esta matéria, que faz denotar uma eventual irregularidade. Declarou que tal não existe, ou há irregularidade ou não há. Por outro lado, já houve duas comissões administrativas, com igual situação, que foram apoiadas, logo não vê qualquer inconveniente que esta também o seja. -----

----- O Senhor Presidente concordou com o Senhor Vereador José Cardoso, contudo, tendo em conta o parecer que foi dado sobre esta matéria, disse que não pode propor que seja deliberado conceder o referido apoio financeiro. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

Face ao exposto, sugere que o assunto volte para trás e que se comunique à associação o parecer da comissão de análise do Município, para que essa entidade faça nova exposição, referindo a composição dos membros da comissão administrativa, de modo a que a Câmara possa analisar todo o processo. -----

Sublinhou que existe uma crise no associativismo em Manteigas, no que diz respeito à assunção de responsabilidades. -----

----- A Senhora Vereadora Irene Paixão dos Santos Leitão considerou que só isso não basta, pois segundo o Regulamento de atribuição de apoio financeiro, tais apoios serão concedidos em função do número de praticantes, do número de pessoas que usufrui deste tipo de apoio. Nesse sentido, disse que gostaria de ter conhecimento sobre o número de sócios que esta associação abrange e se é relevante ou não. É necessário conhecer a amplitude desta associação e o que ela abrange. -----

Explanou que se a mesma não tem sócios suficientes para compor os órgãos sociais, eventualmente, terá de alterar o tipo de entidade, ou seja, em vez de ter a forma jurídica de associação, ser um clube ou grupo. -----

----- O Senhor Presidente não concordou com a explanação da Senhora Vereadora Irene Leitão. Referiu que para conhecimento da Senhora Vereadora pode ser solicitada à referida entidade a informação que esta requereu. Sublinhou que pode haver associações que não tenham o número de associados, que se julga ser necessário para existirem enquanto associação, contudo devido ao importante trabalho que desenvolvem no território, o número de sócios não é premente. Explicou que esta associação tem um papel importantíssimo no controlo do número de determinadas espécies animais, como por exemplo os javalis. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Custódia Biscaia solicitou esclarecimentos sobre as seguintes matérias: a constituição dos órgãos sociais da associação não foi efetuada apesar da prorrogação legal dos prazos que foi decretada em 2020; acresce que foi informado pela Senhora Dra. Mariana Alves que o Regulamento Municipal prevê a atribuição de apoios a pessoas coletivas regularmente constituídas, excluindo desta forma a atribuição a pessoas coletivas e irregulares como é o caso. Face ao exposto, ou a referida informação é corrigida ou o Órgão Executivo fica comprometido na sua decisão. -----

Ressalvou que pode ser feita uma deliberação, avocando-se que a informação não corresponde totalmente à verdade. Uma vez que há conhecimento que a referida entidade já tem os órgãos eleitos, deve-se-lhe comunicar que informe sobre os mesmos a Câmara. -----

Em suma, deve-se dizer à associação que apresente novos dados, que permitam à Câmara efetuar uma nova análise do processo. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

319 -
[Handwritten signatures and initials]

-----Submetido a votação, a Câmara Municipal deliberou, por unanimidade, enviar para a Associação o processo, no sentido de esta fundamentar melhor a existência de uma comissão administrativa. -----

----- Esta deliberação foi aprovada em minuta para produzir efeitos imediatos. -----

Deliberação sobre o compromisso plurianual – Renovação do serviço de aluguer do centro de dados da Autarquia. -----

----- Foi presente, para deliberação, o compromisso plurianual referente ao serviço de aluguer do centro de dados da autarquia. -----

----- Submetido a votação, a Câmara Municipal deliberou, por unanimidade, aprovar o compromisso plurianual. -----

----- Esta deliberação foi aprovada em minuta para produzir efeitos imediatos. -----

Deliberação sobre obras de conservação – Porfírio André dos Santos, Rua do Souto Grande, Manteigas (Santa Maria). -----

----- Foi presente, para deliberação, o processo de obras de conservação – Porfírio André dos Santos, Rua do Souto Grande, Manteigas (Santa Maria). -----

----- A Câmara Municipal deliberou delegar a competência no Senhor Presidente, para intermediar o processo com proprietário, relativamente à cor do imóvel. -----

Deliberação sobre a construção de pontão – João Leitão Martins, Lugar da Matufa, São Pedro, Manteigas. -----

----- O Senhor Presidente explanou que ao analisar os documentos que tinham sido enviados para o Órgão Executivo, percebeu que aquilo que era proposto pelos serviços técnicos, ia no sentido de ser transmitida a informação ao exponente e não para a deliberação de Câmara. Face ao exposto, solicitou a retirada do referido ponto da ordem de trabalhos. -----

----- A Câmara Municipal concordou com a retirada do ponto mencionado em epígrafe. -----

Deliberação sobre alteração de habitação unifamiliar – Fragas Douradas-Investimentos Imobiliários, Lda., Penhas Douradas, Manteigas (Santa Maria). -----

----- Foi presente, para deliberação, a informação técnica registo nº 2597, datada de 19-07-2021 sobre a alteração de habitação unifamiliar – Fragas Douradas-Investimentos Imobiliários, Lda., Penhas Douradas, Manteigas (Santa Maria). -----

----- O Senhor Presidente, a pedido do Senhor Vereador José Cardoso, deu instruções aos serviços do Município para que lhe seja facultada cópia do parecer emitido pelo ICNF. -----

----- Submetido a votação, a Câmara Municipal deliberou, por unanimidade, aprovar o proposto na informação técnica registo nº 2597, datada de 19-07-2021. -----

----- Esta deliberação foi aprovada em minuta para produzir efeitos imediatos. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

Deliberação sobre alteração e ampliação de edifício destinado a TER-Agroturismo, Francisco João Vieira de Castro Ferreira da Silva, Covão da Ponte, Manteigas (Santa Maria). -----

----- Foi presente, para deliberação, a informação técnica registo nº 2643, datada de 22-07-2021 sobre a alteração e ampliação de edifício destinado a TER-Agroturismo, Francisco João Vieira de Castro Ferreira da Silva, Covão da Ponte, Manteigas (Santa Maria). -----

----- Submetido a votação, a Câmara Municipal deliberou, por unanimidade, aprovar o proposto na informação técnica registo nº 2643, datada de 22-07-2021. -----

----- Esta deliberação foi aprovada em minuta para produzir efeitos imediatos. -----

Conhecimento do processo Pró-Emprego – Cooperativa Jornalística de Manteigas. -----

----- Foi presente, para conhecimento, a comunicação referida em epígrafe. -----

----- A Senhora Vereadora Irene Paixão dos Santos Leitão, no uso da palavra, referiu que segundo o que tinha entendido sobre o processo, a Câmara aprovou a atribuição de um subsídio à Cooperativa Jornalística de Manteigas, com a condição de esta última manter um posto de trabalho. -----

Nesse âmbito a Cooperativa Jornalística prestou uma caução, ou seja, se essa entidade não cumprir com o regulamentado, a Câmara tem sempre como se fazer ressarcir do dinheiro que lhe atribuiu para a manutenção do posto de trabalho. Considerou que se as entidades vêm requer um apoio financeiro à autarquia é porque necessitam de dinheiro, logo não esperam ter de prestar uma caução pelo prazo de 40 meses. -----

Atendendo a que o posto de trabalho não foi mantido pelo tempo exigido, interpelou se a Câmara pretende fazer-se ressarcir desse valor. -----

Por outro lado, considerou que como o contrato se manteve em vigor durante alguns meses, não será justo o Município reaver a totalidade do apoio financeiro concedido. -----

----- O Senhor Presidente clarificou que o regulamento em causa, refere que se não for cumprido o tempo de manutenção do posto de trabalho, a empresa tem de devolver a totalidade do apoio concedido. Assim sendo, se o mesmo não for cumprido a autarquia terá de ser ressarcida. -----

Deu nota que já incumbiu o Gabinete de Apoio ao Investimento, responsável por monitorizar todos os processos de apoio à criação de emprego, de prestar a devida informação quando os interessados não cumpram com o regulamentado. -----

----- O Senhor Vereador José Manuel Cardoso informou que não verificou qualquer irregularidade. -----



CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

----- O Senhor Vereador José Manuel Custódia Biscaia recordou que outra questão que estava pendente de esclarecimentos, prendia-se com um conjunto de requisições de publicidade que existia até ao final de 2021. Questionou se esse contrato se validou, se foi ou não cumprido. ----

----- O Senhor Presidente informou que de momento não dispunha desses dados, contudo podia ser prestada a informação relativamente ao contrato de prestação de serviços para ser apreciada pelo Órgão Executivo. -----

----- A Câmara tomou conhecimento do assunto mencionado em epígrafe. -----

Conhecimento do auto referente à hasta pública para adjudicação do direito ao arrendamento de três espaços destinados a garagem, sítos no Bairro do Outeiro, Freguesia de Santa Maria, Manteigas. -----

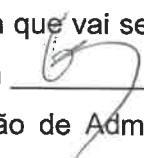
----- Foi presente, para conhecimento, o auto referido em epígrafe. -----


----- A Câmara tomou conhecimento do auto referente à hasta pública para adjudicação do direito ao arrendamento de três espaços destinados a garagem, sítos no Bairro do Outeiro, Freguesia de Santa Maria, Manteigas. -----


Finanças Municipais. -----

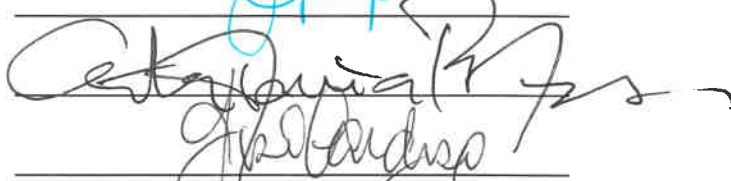
----- Foi presente o Balancete de Tesouraria, respeitante ao dia de ontem, que acusa um saldo em dinheiro no montante de um milhão, setecentos e cinquenta e cinco mil, cento e vinte e cinco euros e trinta e nove cêntimos (1.755.125,39€).-----

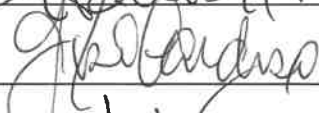
----- E nada mais havendo a tratar, sendo cerca das dezasseis horas e dez minutos foi pelo Senhor Presidente declarada encerrada a presente reunião. -----

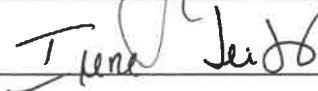
----- Para constar e devidos efeitos se lavrou a presente ata que vai ser assinada pelo Senhor Presidente e pelos Senhores Vereadores presentes e por mim  _____
Maria Gabriela da Palma Gomes Cravinho, Chefe da Divisão de Administração Geral, que a redigi.-----













CÂMARA MUNICIPAL DE MANTEIGAS

